**Filosofie živé přírody, 9. přednáška:**

**Problémy poznatelnosti živého – Reduktivní poznávání živáčků**

Minule:

Různé situace, které ukazují význam času také jinak než v dosud probíraném reduktivním kontextu síly, energie a neinerciálních soustav. Opět půjde o komparace zkušenosti a poznávacích redukcí. Paměť. Evoluce (není jen rozvojem implicitně už přítomného, zahrnuje předchozí hlediska).

Teď se vrátíme k hmotě v časovém průběhu, dokonce v průběhu života.

1. Živáčkové jako příklady problematicky uchopovaných přirozeností

Některá uchopení jim výrazně vadí, některá nepřežijí. Ne vždy to víme předem. Živáčkové se dokonce dokážou proti zvěcňujícímu uchopení bránit. Vše živé je proto silnou reprezentací přirozenosti, problematicky redukovatelnou, ale věda je vědou natolik, nakolik reduktivně uchopuje.

Proto biologie požívá i jiné redukce než fyzika (veličiny) a chemie, např. terminologii morfologickou, anatomickou, etologickou, taxonomickou…

Setkání s živou bytostí zakládá neredukovatelnou zkušenost přirozenosti, ale věda i filosofie musí provést poznávací redukci.

Žádná přirozenost není statická, ale na živáčcích je to mnohem nápadnější.

Na preparátu zkoumáme stopy struktur, které zbyly po životě. „Nekrologie“ má ale svůj užitek, přinejmenším podobný jako patologie.

2. Stručné dějiny vztahů člověk, ostatní živé, neživé

Řecká archaická doba: přibližně plynulá škála, dokonce není jasná ani bariéra druhu, hlavní dělící linie je mezi smrtelníky a nesmrtelnými bohy, evoluce není problém, vznik života taky ne, všechno je nějak „živé“ (v nové době se tomu řekne hylozoismus a panpsychismus).

Tradiční pojem „duše“ jako sebepohybu (což je základní vlastnosti živáčků).

Metafyzická filosofie od klasické doby: hlavní rozhraní je mezi člověkem a vším ostatním. Alkmaión: „Člověk vnímá a chápe, ostatní živočichové vnímají, ale nechápou.“ Aristotelés: „Člověk je živočich obdařený logem (řečí, rozumem).“ Pitvy ukazují analogickou tělesnou stavbu živých bytostí. Svět je podle Aristotela rozdělený na sféru nebeskou a pozemskou, ne tolik na živé a neživé. Ve středověké křesťanské verzi: „Člověk je stvořený k obrazu božímu.“

Raně novověká filosofie: tělo je stroj, živočichové jsou stroje, člověk je navíc obdařený myslí (myslící duší). Dualita mysli (*res cogitans*) a těla (*res extensa*). Morální zákony a přírodní zákony. Toto se časem omylem považuje za křesťanské. Paradox ovládání těla myslí. Objev mikroorganismů („chaos“).

Pokročilejší novověk: koncept „neživé hmoty“ a „živé hmoty“, problémy „vitalismu“. Pak objev jednoty hmoty. Odmítnutí abiogeneze, zkoumání buněčné struktury tkání orgánů. Pojem „organismus“. Ve filosofii ale koncept člověka jako jediného zdroje hodnot, plus akcent na vůli a morálku, oblast „svobodné vůle“ a morálky oproti oblasti přírody. Tento dualismus pokračuje v konzervativních proudech filosofie (a ideologií) dodnes.

Objev dědičnosti, evoluce, buněčných struktur, role neuronů, DNA, „neodarwinismus“, epigenetika, holobionti…

3. Astrobiologie jako testovací prostředí hypotéz a rámcových představ

Neznáme jiný život, nemůžeme srovnávat, úvahy o limitacích jsou jen hypotetické.

4. Paradoxy živého

Vše živé manifestuje původ, proměny (*metabolé*) v rámci života jedince i v rámci populací a taxonů. Současně živá bytost tíhne k identitě v proměně (na úrovni jedince i druhu), dynamicky, ne statická identita typu formální logiky.

Souvztažnost individuality, smrtelnost a sexuality. (Nepohlavní množení zakládá „nesmrtelnost“, ale špatně definuje „jedince“.)

Živé bytosti těžko poznávat jinak než poznávací redukcí na neživé objekty.

Definice života? Podceňované role příjemnosti (včetně třeba chemotaxe) a časnosti (včetně smrtelnosti).

„Organismus“ jako struktura hierarchická (tělo, orgány, tkáně, buňky, organely, molekuly) – i nehierarchická, s příčnými vztahy. Organizovaná služebnost, hierarchicky i jinak.

Vír a plamen jako analogie dynamických sebeorganizujících struktur, jenže schopnost živé bytosti starat se o sebe je ještě něco jiného a její tělesnost taky.

Rozhraní těla, buňky… Rozhraní nejen rozčleňují, ale také komunikují, a to jak z hlediska stavebního a energetického, tak z hlediska informačního (signalizačního).

5. Tělo

Není pochyb, že tělo je *res extensa*, rozsah má. Není však také *res cogitans*? Není, protože není „věc“. Lze je však „zvěcnit“, například kvůli diagnostice nebo jinému zkoumání.

Tělo nese znaky původu růstu (letokruhy, pupek, DNA…).

Organismus je celkem v malém (jako *kosmos*, který trvá v proměnách věcí) a tím se liší od mechanismu. Dokáže napravovat některá porušení orgánů nebo jejich vztahů, ale na následky některých porušení umírá, což je něco jiného, než když se mechanismus porouchá.

Redukce na různé úrovně organismu (orgány, tkáně, buňky…).

Paradoxní povaha slov „moje tělo“. Copak („já“) jsem netělesný? Odkud se na to dívám?

Není to spíš popis částí, třeba ruky, z hlediska celku živé bytosti?

Živé bytosti jsou tělesné. Zdánlivá samozřejmost odkazuje k tomu, že (živé) tělo je výraz pro komplexní hmotnou povahu života, který se o sebe stará.

Kam až sahá? *Rhizóma*.

6. Nitro?

Vše živé roste a stárne; rodí se, rodí a umírá; přitom složitě komunikuje se světem, je složitým způsobem účastno na vztazích světa. Vše živé má i překvapivě složitou vnitřní strukturu, která představuje jakýsi vnitřní svět, fyzicky realizovanou síť vnitřních vztahů, skrze které se komunikace s vnějším okolím uskutečňuje. Živé bytosti mají často hodně odlišnou strukturu uvnitř a na povrhu, na rozdíl třeba od většiny minerálů.

Metafora nitra: střeva nebo niternost?

Je vedle tělesné niternosti taky nějaká duchovní? (To je od 2. století n. l. obvyklá představa, oblíbená zvláště v romantismu, v 19. století.). Spíše hledisko na celek a „vnitřní“ předpoklady fungování.