OTÁZKY + ŘEŠENÍ

1. Čím jsou zásady územního rozvoje z hlediska forem správních činností?

Zásady územního rozvoje kraje jsou opatřením obecné povahy (§ 36 odst. 4 StavZ).

2. Posuďte, zda by vyvlastňovací řízení mohl krajský úřad, v jehož území se pozemek nachází, zahájit z

moci úřední?

Nemohl, chybí pravomoc k zahájení řízení ex offo.

3. Dne 30. 7. 2022 vstoupili zaměstnanci vyvlastnitele na pozemek za účelem provádění měření a

průzkumných prací. Na pozemku se setkali s panem D., který jejich činnost označil za protiprávní,

protože „vyvlastňovací řízení ještě neskončilo“. Pan D. dále sdělil, že vlastník pozemku sice před

dvěma týdny obdržel oznámení o provádění těchto prací, nikdy s nimi ovšem nevyjádřil svůj souhlas.

Posuďte, jestli byl vstup zaměstnanců vyvlastnitele na pozemek za účelem provádění měření a

průzkumných prací v souladu se zákonem.

Na stavbu je aplikovatelný zákon č. 416/2009 Sb. - § 1 odst. 2 písm. a)

Oprávnění ke vstupu - § 2f zákona č. 416/2009 Sb. (byla dodržena podmínka notifikace vlastníkovi).

4. Posuďte, zda se ke stavbě silnice I. třídy vyžaduje stavební povolení. Pokud ano, určete, který

správní orgán bude k vydání takového povolení příslušný.

Stavba silnice I. třídy vyžaduje stavební povolení (§ 108 odst. 1 a §103 a § 104 a contrario zák. č.

183/2006 Sb.). Správním orgánem, příslušným k vydání stavebního povoleni bude příslušný silniční

správní úřad, kterým je pro stavbu silnice I. třídy krajský úřad (§ 40 odst. 3 písm. d/ zák. č. 361/2000

Sb.; § 15 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb.); místně příslušným je krajský úřad kraje Z. (§ 11 odst. 1 písm. b

spr. ř.).

5. Posuďte, který správní orgán bude příslušný k tomu, aby na žádost vyvlastnitele vyznačil doložku

právní moci na rozhodnutí krajského úřadu ze dne 2. 5. 2022.

Na žádost vyvlastnitele vyznačí na rozhodnutí doložku právní moci ten orgán, který rozhodl v 1.

stupni (§ 75 odst. 2 spr. ř.). Jedná se o vyznačení doložky právní moci na žádost, ne o vyznačení

doložky na stejnopisu ex offo odvolacím správním orgánem (§ 75 odst. 1 spr. ř.).

6. Posuďte, zda odvolací správní orgán vyřídil odvolání, podané panem D., v souladu se zákonem.

Odvolání, podané panem D., nebylo vyřízeno v souladu se zákonem. Pan D. nebyl účastníkem

vyvlastňovacího řízení (§ 17 zák. č. 184/2006 Sb. a contrario). Jednalo se tedy o nepřípustné odvolání,

které mělo být vyřízeno podle § 92 odst. 1 spr. ř.

7. Panu C. bylo rozhodnutí odvolacího správního orgánu oznámeno dne 15. 8. 2022. Dne 9. 9. 2022

podal proti výroku o odnětí vlastnického práva správní žalobu u místně a věcně příslušného soudu.

Jakým způsobem by měl soud o této žalobě rozhodnout?

Soud by měl žalobu usnesením odmítnout (§ 46 odst. 1 písm. d/ zákona č. 150/2002 Sb.) z důvodu její

nepřípustnosti (§ 68 písm. a/ zákona č. 150/2002 Sb) – žalobce nevyčerpal řádný opravný prostředek

v řízení před správním orgánem, kterým byl rozklad k ministru dopravy (§ 152 odst. 1 zákona č.

500/2004 Sb.).